

Nr.	Dato / avsender / gnr./bnr.	Sammendrag av merknaden	Kommentar fra forslagsstiller/plankonsulent	Kommentarer fra kommunen
<b>Merknader fra offentlige instanser</b>				
1	21.11.2025 Statsforvalteren i Møre og Romsdal	<ul style="list-style-type: none"> <li>Varsler innsigelse til et planforslag som medfører vesentlig omdisponering av dyrka mark.</li> <li>Forutsetter at planarbeidet redegjør for behovet for tiltakene som reguleringsplanen åpner for slik at samfunnsnyttien av planlagt bruk kan veies opp mot verdien av dyrka mark.</li> <li>Ser behov for å vurdere alternativ lokalisering av de aktuelle tiltakene.</li> <li>Dersom formålet med planen er å klargjøre næringsareal uten at konkrete og realistiske samfunnsnyttige funksjoner skal dekkes, må kommunen løse det gjennom overordnet planlegging.</li> </ul>	<p>Vi er oppmerksomme på statlige føringer, og legger opp til en grundig vurdering av dette i forbindelse med det kommende utrednings- og planarbeid.</p> <p>Planarbeidet vil redegjøre for samfunnsnytte blant annet knyttet til sirkulærøkonomi og gjenbruk.</p> <p>Ved høring av revidert planprogram fulgte en overordnet vurdering av lokalisering. Denne vurderingen vil bli fulgt opp i det videre planarbeidet, hvor også samfunnsnytte skal beskrives nærmere.</p> <p>For å oppnå synergier med Bingsa (og prosjektet Sirkulære Bingsa) er det behov for raskere fremdrift enn arbeidet med kommuneplanen legger opp til.</p>	<p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p> <p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p> <p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p> <p>Eventuelle synergier med Bingsa / «Sirkulære Bingsa» vil kommunen først eventuelt kunne kommentere når synergiene er mer håndfaste.</p>
2	21.11.2025 Møre og Romsdal fylkeskommune	<p>Fylkeskommunen uttaler at planprogrammet nå tilfredsstillende lovkrav.</p> <p>Følgende punkt påpekes fremdeles:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Medvirkning må følges opp.</li> <li>Hvis utredningene viser behov for å sikre trafikktiltak via rekkefølgekrav må slike utarbeides.</li> <li>Overordnet vurdering av næringsareal og GIS-analyse er nyttig, men hører til kommuneplanarbeidet – ikke reguleringsplan.</li> <li>Fylkeskommunen understreker at kommuneplanens arealdel er styrende og må følges. Det er uheldig å fremme detaljregulering i strid med overordnet plan.</li> <li>Trafikkanalyse må omfatte strekningen Moa–Alvika og Digernes–Alvika.</li> <li>Nydyrking vurderes ikke å være en fullgod løsning.</li> </ul>	<p>Kommentaren viser fylkeskommunenes generelle holdning, og de har ikke gått inn i problemstillingene knyttet til de lokale forholdene.</p> <p>I tillegg til minimumskravene til medvirkning i plan- og bygningsloven, vil det bli vurdert å avholde f.eks åpen kontordag i forbindelse med gjennomføring av offentlig ettersyn av planen.</p> <p>Rekkefølgekrav vil bli vurdert som en del av planarbeidet.</p>	<p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p> <p>I planprogrammet legges også opp til at i forbindelse med offentlig ettersyn inviteres til folkemøte for å orientere om planforslaget.</p> <p>Dette kan begrunnes i at området ikke er avsatt i kommuneplanens arealdel.</p>

Nr.	Dato / avsender / gnr./bnr.	Sammendrag av merknaden	Kommentar fra forslagsstiller/plankonsulent	Kommentarer fra kommunen
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Tiltak som medfører nedbygging av dyrka mark, må bare tillates ved overordnet samfunnsnytte og ingen reelle alternativer.</li> <li>Fylkeskommunen varsler innsigelse mot reguleringsplanen på grunn av nedbygging av dyrka jord og manglende forankring i overordnet plan.</li> </ul>	<p>For å oppnå synergier med Bingsa er det behov for raskere fremdrift enn arbeidet med kommuneplanen legger opp til. Det er derfor gjort ekstra vurderinger i form av overordnet vurdering av lokalisering, som vanligvis ville ha vært utført på kommuneplannivå.</p> <p>I forbindelse med utarbeiding av konsekvensutredninger og fagrapporter vil aktuelle fagpersoner vurdere influensområdet knyttet til de ulike fag.</p> <p>Planarbeidet vil redegjøre for samfunnsnytte blant annet knyttet til sirkulærøkonomi og gjenbruk.</p> <p>Vurderingene som er gjort av fagressurser på jordbruk viser at i denne konkrete saken kan kompensasjon gjennom nydyrking gi økt landbruksproduksjon.</p>	<p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p> <p>Se vår kommentar til merknaden fra Statsforvalteren (21.11.2025)</p> <p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p> <p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p> <p>Tas til orientering.</p>
3	18.11.2025 Mattilsynet	<ul style="list-style-type: none"> <li>Har ingen nye merknader eller kommentarer til planprogrammet.</li> </ul>	Tas til etterretning.	Tas til orientering.
4	26.11.2025 Direktoratet for mineralforvaltning	<ul style="list-style-type: none"> <li>Våre innspill i planforum har i stor grad blitt fulgt opp/skal følges opp i videre planarbeid. Vi har derfor ikke prioritert en utfyllende uttalelse nå ved avgrenset høring. Avventer uttalelse til offentlig ettersyn.</li> </ul>	Tas til etterretning.	Tas til orientering.
5	13.11.2025 Statens vegvesen	<ul style="list-style-type: none"> <li>Foreslått arealbruk sammenfaller godt med den øvrige arealbruken i Bingsaområdet.</li> <li>Ser at Alvika kommer godt ut i vurderingen av lokalisering.</li> <li>Har ingen merknader.</li> </ul>	Tas til etterretning.	Tas til orientering.
<b>Merknader lag, foreninger og private (naboer)</b>				

Nr.	Dato / avsender / gnr./bnr.	Sammendrag av merknaden	Kommentar fra forslagsstiller/plankonsulent	Kommentarer fra kommunen
6	25.11.2025 Advokatkontoret Moa (på vegne av Asbjørn Holkestad med familie)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manglende forankring i overordnet planverk</li> <li>• Nedbygging av dyrka mark er i strid med nasjonal jordvernstrategi.</li> <li>• Det finnes ledige næringsarealer i kommunen og nabokommuner.</li> <li>• Bekymret for vannmiljøet i Ellingsøyfjorden, kystfuruskog, hubro, hønehaug, samt risiko for forurensning av private brønner.</li> <li>• Bekymret for trafikk, bomiljø, støy, støv og helse.</li> <li>• Området er allerede preget av støy, støv og forurensning fra eksisterende industri og massedeponi.</li> <li>• Planforslaget vil forsterke disse problemene, og det er ikke dokumentert at avbøtende tiltak vil være tilstrekkelige.</li> </ul>	<p>For å oppnå synergier med Bingsa er det behov for raskere fremdrift enn arbeidet med kommuneplanen legger opp til. Det er derfor gjort ekstra vurderinger i form av en overordnet vurdering av lokalisering, som vanligvis ville ha vært utført på kommuneplannivå. Vi viser til denne utredning for begrunnelse for ønsket lokalisering.</p> <p>Vurderingene som er gjort av fagressurser på jordbruk viser at i denne konkrete saken kan kompensasjon gjennom nydyrking gi økt landbruksproduksjon.</p> <p>Teamene som listes opp i merknaden er fagområde som skal utredes som en del av planarbeidet. Utredningene vil bli lagt frem i forbindelse med offentlig ettersyn. Alle nevnte tema vil bli utredet og ivaretatt i det videre utredningsarbeidet.</p> <p>Eksisterende virksomheter, og medfølgende utfordringer, som det vises til i merknaden, består av blant annet asfaltverk og knuseverk. Aktiviteter i disse virksomhetene foregår i hovedsak utendørs. Innenfor planområdet vil virksomhetene i hovedsak ha sin aktivitet innendørs, og er dermed ikke sammenlignbare når det gjelder utfordringene det er vist til.</p>	<p>Tas til orientering. Vi kan p.t. ikke verifisere denne tidsknappheten før vi evt. vet mer om synergiene.</p> <p>Tas til orientering. Vi betviler ikke at det kan være teknisk mulig å flytte landbruksjord og etablere nydyrking, men om det er ønskelig er et annet spørsmål.</p> <p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p> <p>Tas til orientering.</p>
7	24.11.2025 Odd Hatløy og Hanne Holkestad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sterk motstand mot næringspark.</li> <li>• Ønsker alternativ bruk av området med forslag om: parsellhage, kolonihage, småbrukdrift eller småbåthavn</li> </ul>	<p>Motstanden tas til etterretning. Temaene som listes opp i merknaden er fagområde som skal utredes som en del av planarbeidet. Utredningene</p>	<p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p>

Nr.	Dato / avsender / gnr./bnr.	Sammendrag av merknaden	Kommentar fra forslagsstiller/plankonsulent	Kommentarer fra kommunen
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fritidsboliger og rekreasjon framhevet som ønskelig utvikling.</li> <li>• Bekymret for påvirkning på natur og miljø.</li> <li>• Bekymret for trafikk, bomiljø, støy, støv og helse.</li> <li>• Bekymret for verditap på boliger, fritidsboliger og eiendommer.</li> </ul>	<p>vil bli lagt frem i forbindelse med offentlig ettersyn. Alle nevnte tema vil bli utredet og ivaretatt i det videre utredningsarbeidet.</p> <p>Det aktuelle planområdet, plassert mellom et knuseverk og et deponi, er neppe aktuelt for parselhage, kolonihage eller småbåthavn. Småbruksdrift er lagt ned bl.a. pga. utfordringer knyttet nærliggende virksomheter.</p>	<p>Dette er et innspill til planarbeidet, ikke planprogrammet.</p>
8	26.11.2025 Hilde og Asbjørn Holkestad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sterk motstand mot næringsparken.</li> <li>• Ønsker å bevare området for landbruk og rekreasjon.</li> <li>• Peker på store negative konsekvenser for bomiljø og livskvalitet.</li> </ul>	<p>Motstanden tas til etterretning. Det videre utrednings- og planarbeid vil vurdere og redegjøre for nevnte tema.</p> <p>Det vises ellers til kommentarene til merknadene over.</p>	<p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p>
9	27.11.2025 Olsvika Velforening	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opprettholder tidligere merknader.</li> <li>• Sterk bekymring for støy, svevestøv, trafiksikkerhet og bomiljø.</li> <li>• Krever rekkefølgekrav og tiltak før eventuell oppstart.</li> </ul>	<p>Motstanden tas til etterretning. Det videre utrednings- og planarbeid vil vurdere og redegjøre for nevnte tema.</p> <p>Det vises ellers til kommentarene til merknadene over.</p>	<p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p>
10	26.11.2025 Kjell Holmøy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bekymret for trafikkbelastning, støy og støv.</li> <li>• Forslag til tiltak som må inn i planen: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Reduksjon av fartsgrense.</li> <li>○ Støymålinger og støyskjerming.</li> <li>○ Utbedring av vegkryss.</li> </ul> </li> <li>• Dersom utbygging blir gjennomført, må omfattende miljø- og sikkerhetstiltak inkluderes.</li> </ul>	<p>Motstanden tas til etterretning. Det videre utrednings- og planarbeid vil vurdere og redegjøre for nevnte tema.</p> <p>Det vises ellers til kommentarene til merknadene over.</p>	<p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p>
11	Turid og Svein Dancke Sunde	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tidligere innvendinger ikke tatt hensyn til.</li> <li>• Påpeker store belastninger for beboere: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Støy, støv, lys og miljøforurensing.</li> <li>○ Går ut over helse og livskvalitet</li> </ul> </li> </ul>	<p>Motstanden tas til etterretning. Det videre utrednings- og planarbeid vil vurdere og redegjøre for nevnte tema.</p>	<p>Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.</p>

Nr.	Dato / avsender / gnr./bnr.	Sammendrag av merknaden	Kommentar fra forslagsstiller/plankonsulent	Kommentarer fra kommunen
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manglende grense for industriutvikling og spørsmål om hvem «bærekraft» skal være for.</li> <li>• Opplevelse av at området blir pressa til industri på bekostning av boligmiljø.</li> </ul>	Det vises ellers til kommentarene til merknadene over.	
12	11.11.2025 Maria Aarseth og Stig Hjelvik	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sterk motstand mot næringsparken</li> <li>• Bekymret for støy, støv, trafikkikkerhet, jordvern, miljø, forurensning, forholdet til privat brønn og verdiforringelse av eiendommer.</li> <li>• Krever støymålinger over tid før videre planlegging.</li> <li>• Kritisk til det som oppfattes som forskjellsbehandling hvor små tiltak (som fritidsbrygge) blir avslått, mens store næringsutbygging blir vurdert.</li> </ul>	<p>Motstanden tas til etterretning. Det videre utrednings- og planarbeid vil vurdere og redegjøre for nevnte tema.</p> <p>Det vises ellers til kommentarene til merknadene over.</p>	Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.
13	23.11.2025 Helge H. Gangstø	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Påpeker at det er sterk lokal bekymring og motstand</li> <li>• Tiltaket som foreslås er i konflikt med trivsel og bomiljø.</li> <li>• Bekymring for: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Tap av natur og rekreasjonsmuligheter</li> <li>○ Verdiforringing</li> <li>○ Trafikktryggleik</li> <li>○ Private brønner</li> </ul> </li> </ul>	<p>Motstanden tas til etterretning. Det videre utrednings- og planarbeid vil vurdere og redegjøre for nevnte tema.</p> <p>Det vises ellers til kommentarene til merknadene over.</p>	Se kommentar fra plankonsulent/ forslagstiller.
14	02.12.2025 Petter Arne Alvik	<p>Petter Alvik er oppvokst på gnr. 33 bnr. 1 og kommer med informasjon om historikken knyttet til utviklingen av dagens industri i Alvika. Petter Alvik deler ikke oppfattelsen og årsakssammenhengen som skisseres i innspillene til familien Holkestad i merknadene over.</p> <p>Alvik påpeker at Asbjørn Holkestad, eier av gnr. 33 bnr. 2 i Alvika, over en periode på 40 år har vært pådriver for å flytte industrien lenger og lenger inn i Alvika på sin egen eiendom. Dette i form av et stort masseuttak av Veidekke steinbrudd og NCC asfaltverk. Senest 07.12.2017 godkjente Ålesund bystyre reguleringsendring for østre del av Tangneset, fra LNF til industri, på eiendommen til gnr. 33 bnr. 2. Godkjennelsen hadde sin bakgrunn i at Holkestad over flere år</p>	Innspillet tas til etterretning.	Tas til orientering.

Nr.	Dato / avsender / gnr./bnr.	Sammen drag av merk naden	Kommentar fra forslagsstiller/plankonsulent	Kommentarer fra kommunen
		<p>hadde fylt ut området uten søknad og godkjenning. Dette viser at Holkestad gjennom en årrekke har stått i bresjen for å flytte industrien østover i Alvika. Dette er gjort fra tidlig på 1980 tallet jfr. brev fra Asbjørn Holkestad av 23.10.2015 til Ålesund kommune.</p> <p>Videre påpeker Alvik at det ikke stemmer at landbruksjorda har et godt utgangspunkt for dyrking. Alvik påpeker at Holkestad-familien tidligere selv har klaget til Statsforvalteren over store utfordringer fra nærliggende virksomheter som påvirker landbruksjorden.</p> <p>Alvik påpeker også at Holkestad/Hatløy skriver en del om støvplager, men at faktum er at gjeldende støvplager kommer fra eiendommen til Holkestad. Den største forurensning med støv er fra masseuttaket til Veidekke. Her er det produksjon hver ukedag og ofte også lørdager. Det er boring og sprenging av fjell. Steinknuser som står og går hele dagen uten noe vanning.</p> <p>Alvik påpeker videre at NCC asfalt har lossing og lasting av sand fra sine kaier, begge på eiendom gbnr. 33/2 tilhørende Asbjørn Holkestad. Asfaltverket har godkjent produksjon av asfalt hverdager kl. 0600 – 0300, det vil si kun 3 timer opphold hvert døgn. I tillegg på lørdager kl. 0700-1600 og søndager kl. 1600-2200. Dette medfører at industrien på eiendommen til Holkestad støver og forurenser 21 timer i døgnet på ukedager, i tillegg til mange timer lørdager og søndager.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alvik mener at det ikke lenger er mulig å drive småbruk eller annen form for bruk i Alvika.</li> <li>- Dette fordi steinbruddet og asfaltverket støver ned området slik at det ikke er mulig å dyrke frukt eller bær, jf. den tidligere omtalte rapporten fra Norsk landbruksrådgivning.</li> <li>- Det er heller ikke mulig å dyrke gress for beite til dyr på grunn av flygeplasten som vil komme inn i dyreforet.</li> <li>- Skal jorda brukes til menneskemat eller dyrefor må den flyttes til et annet sted, vekk fra Alvika.</li> </ul>		