Alvika Næringspark AS

Konsekvensutredning naturressurser

Detaljreguleringsplan Alvika Næringspark

Oppdragsnr.: 52503715 Dokumentnr.: RIM-RAP-01 Revisjon: J02 Dato: 2026-05-29



Norconsult

Oppdragsgiver:	Alvika Næringspark AS
Oppdragsgivers kontaktperson:	Steinar Lausund
Rådgiver:	Norconsult Norge AS
Oppdragsleder:	Siv K. Sundgot
Fagansvarlig:	Leif Simonsen
Andre nøkkelpersoner:	Johanne Dolven (fagressurs) Pernille Ibsen Lervåg (tverrfaglig kontroll)

Revisjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent
J02	29.05.26	For oversendelse til kommunen	Johanne Dolven og Leif Simonsen	Leif Simonsen og Pernille Ibsen Lervåg	Siv K. Sundgot

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

Sammendrag

Bakgrunn

Det planlegges regulering av et område i Alvika utenfor Ålesund til næringspark. Planområdet, som er 93 daa stort, foreslås regulert til næringsbebyggelse (53 daa), samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (20 daa), LNF-område (18 daa) og bruk og vern av sjø og vassdrag (1,4 daa). Innenfor området finnes det idag jordbruksarealer og vannressurser, og det grenser til et pukkområde i vest. I henhold til planprogrammet skal det i arbeidet med reguleringsplanen gjennomføres en konsekvensutredning for naturressursene i området.

Verdier

Det er totalt ca. 36 daa med jordbruksareal innenfor utredningsområdet (som for deltema landbruk er det varslet planområdet). Jorda er ikke jordsmonnkartlagt, men er vurdert til å ha stor verdi basert på data fra NIBIO, AR5 og DMK-kartlagene (markslagskart). Jorda er fordelt på mange små skifter og en del av den er negativt berørt av tilgrensende næringsvirksomheter samt andre driftsutfordringer. Jorda er derfor vurdert til stor KU-verdi, men sterkt forskjøvet mot middels verdi.

Det er registrert noen drikkevannsbrønner litt utenfor planområdet, og en liten akvifer (geologisk formasjon i grunnen som inneholder grunnvann) med antatt begrenset grunnvannspotensial i planområdet. Vannressursene er derfor gitt noe verdi.

Det er ikke registrert mineraler, metaller eller naturstein i området, men det er registrert en pukkforekomst, Bingsa, med aktiv drift i dag like utenfor planområdet. Forekomsten er ikke volumberegnet og deltema er gitt middels verdi basert på et «føre-var»-prinsipp.

Påvirkning og konsekvens

Reguleringsforslaget fører til at om lag 26,1 daa dyrka jord bygges ned ved at arealene reguleres til andre formål enn landbruk. Det er laget en matjordplan for flytting av denne matjorda. Matjordplanen inngår i tiltaksbeskrivelsen. Flytting av dyrkningsjord er planlagt til en nytt område på ca. 24 daa. Det opprettes dermed omtrent like store nye dyrkede arealer som det som går tapt i Alvika. Det er noe usikkerhet rundt relle jordflytting og nydyrking, antatt noe tap av jord under håndtering og flytting samt litt mindre nydyrket areal enn det som tapes. På den annen side vil vellykket jordflytting føre til at man får etablet jordbruksdrift på arealer som kan være mer egnet, bl.a. på grunn av eksponering mot syd. Tiltaket er dermed vurdert å gi ubetydelig konsekvens for jordbruk.

For vannressursene kan noen nærliggende drikkevannsbrønnene nord for planområdet bli negativt påvirket. Akviferen i planområdet vurderes å kunne forsvinne ved terrenginngrep oppå den. Samlet vurderes derfor tiltaket å kunne noe forringelse av vannressursene.

Mineralressursene som finnes på Bingsa vurderes ikke å bli påvirket, og konsekvensgraden av tiltaket blir ubetydelig for mineralressurser.

Sammenstilling av konsekvenser av hvert alternativ for fagtema naturressurser.

Delområder	Alternativ 0	Alternativ Alvika Næringspark
Jordbruk	0	Ubetydelig (0)
Vannsressurser	0	Noe negativ (-)
Mineralressurser	0	Ubetydelig (0)
Arealtap dyrka jord	0 daa	26,1 daa
Samlet vurdering av konsekvens	**Ubetydelig**	**Ubetydelig**
Begrunnelse for samlet konsekvensgrad for fagtema	Nullalternativet vil ikke føre til endring av dagens situasjon med hensyn på naturressursene.	Større arealer med dyrka jord innenfor planområdet beslaglegges. Som en del av tiltaket er det imidlertid planlagt å nydyrke ca. 24 daa, noe som gir lite netto tap av jordbruksareal, men det nyetablerte området kan gi bedre driftsforhold enn i Alvika. Vannressurser kan bli forringet, men det er ikke omfattende nok til at det påvirker samlet konsekvens. Tiltaket vurderes ikke ha påvirkning på mineralressursene i området.
Rangering	1	2
Begrunnelse for rangering	Nullalternativet vil ikke føre til noe endret arealbruk mot dagens situasjon, og er med det alternativet som kommer best ut for fagtema naturressurser.	Alternativet kommer litt dårligere ut enn 0-alternativet arealmessig, men nydyrkingstiltaket gjør at det jordbruksmessig likevel er liten forskjell mot 0-alternativet da drifts- og produksjonsforholdene på mottaksarealet kan bli bedre. Tiltaket vil påvirke vannressurser ved endret grunnvannstand og kan påvirke nærliggende brønner.

Konsekvenser i anleggsfasen

Dersom jorda flyttes ut av området, før opparbeidelse av næringstomta starter, vurderes ikke tiltaket å ha noen konsekvenser i anleggsfasen, utover de varige konsekvensene av tiltaket.

Skadereduserende og kompenserende tiltak

Matjorda og B-sjikt som skal flyttes ut av området, bør skaves av og kjøres ut før anleggsarbeidet videreføres for å redusere faren for tap og skade under lagring og transport.

Eventuelt tap av vannkvalitet eller kapasitet i nærliggende brønner som følge av tiltaket bør kompenseres.

Usikkerheter

Det er noe usikkert hvordan utforming og anleggsgjennomføring skal foregå, men kunnskapsgrunnlaget og vurderingene som er gjort i utredningen vurderes å være tilstrekkelig for reguleringsplannivå.

Innhold

1 Bakgrunn for utredningsarbeidet 6

2 Planområdet 7

3 Tiltaksbeskrivelse 11

3.1 Matjordplan 13

4 Metode og kunnskapsgrunnlag 14

4.1 Definisjon og avgrensing mot andre tema 14

4.2 Nullalternativet (referansealternativet) 15

4.3 Kunnskapsgrunnlag 16

4.4 Fagspesifikk utredningsmetodikk 16

4.5 Avgrensing av utredningsområdet 21

4.6 Resultater fra feltbefaring 21

5 Områdebeskrivelse og vurdering av verdi 22

5.1 Overordnet beskrivelse av tiltaks- og influensområdet 22

5.2 Vurdering av verdi 24

6 Vurdering av påvirkning og konsekvens 29

6.1 Jordbruk 29

6.2 Vannressurser 29

6.3 Mineralressurser 30

6.4 Oppsummering av konsekvenser 31

6.5 Usikkerhet i konsekvensvurderingen 31

6.6 Sammenstilling av konsekvens for fagtema 32

7 Konsekvenser i anleggsperioden 33

8 Skadereduserende og kompenserende tiltak 34

8.1 Anleggsperioden 34

8.2 Driftsperioden 34

9 Referanser 35

1 Bakgrunn for utredningsarbeidet

Alvika Næringspark AS ønsker å få regulert et område i Alvika i Ålesund kommune til næringsformål. Næringsområdet i Alvika vil være aktuelt for mange virksomheter innenfor logistikk, lager og transport, som har sitt marked i byområdet. Særlig aktuell er lokaliseringen for de som allerede benytter seg av Bingsa-området på daglig basis. Dette gjelder transportvirksomheter som henter pukk og grus på Bingsa, transporterer det til ulike byggeplasser, og som frakter jordmasser tilbake til Attvin og Alvika miljøpark. En lokalisering i det nye næringsområdet til reduserer daglig tomkjøring fra parkeringsplass til Bingsa, og kan også romme fasiliteter for vedlikehold og rengjøring av biler og utstyr mellom ulike oppdrag.

Mål for tiltaket

Alvika næringspark har en todelt målsetting:

- Tilrettelegging for bynært areal for næringer innenfor logistikk, lager og transport.
- Bidra til en helhetlig og bærekraftig utvikling av Bingsa-området.

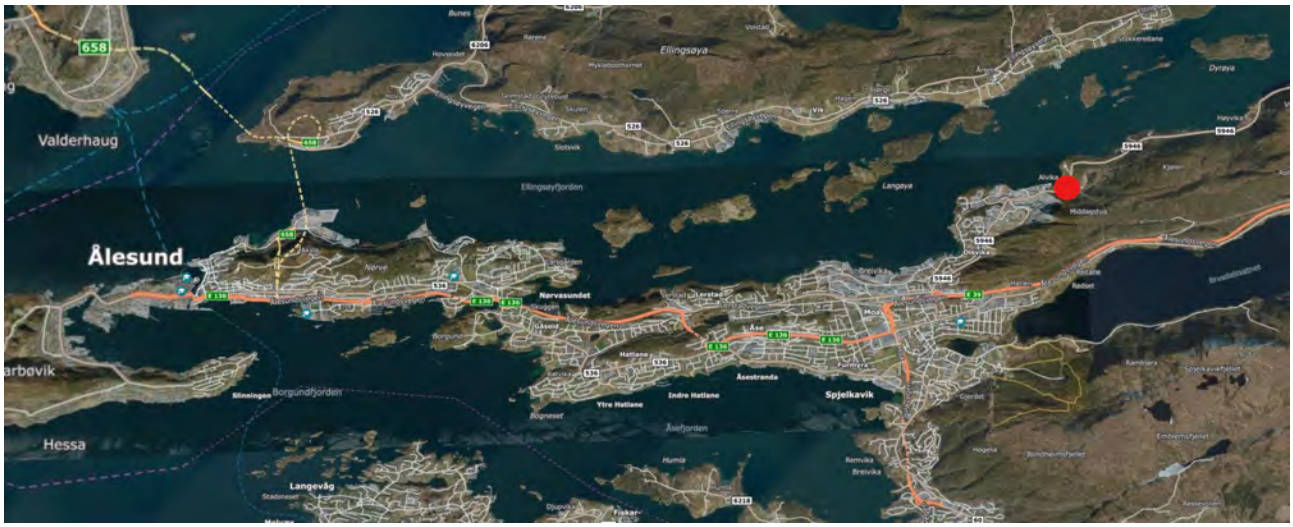
Vurdering av utredningsplikt og krav til planprogram

Reguleringsplanen utløser krav om konsekvensutredning og planprogram, jf. § 6 pkt. b i KU-forskriften. Kravet omfatter tiltak i vedlegg I, dersom tiltaket ikke er konsekvensutredet tidligere og ikke i tråd med overordnet plan.

Første versjon av planprogrammet var utarbeidet av Nordplan AS på vegne av Alvika Næringspark AS. På bakgrunn av innkomne merknader i forbindelse med høring våren 2025 ble planprogram revidert og sendt ut på en avgrenset november 2025. Planprogrammet ble deretter behandlet og fastsatt i Planutvalget 03.02.26.

2 Planområdet

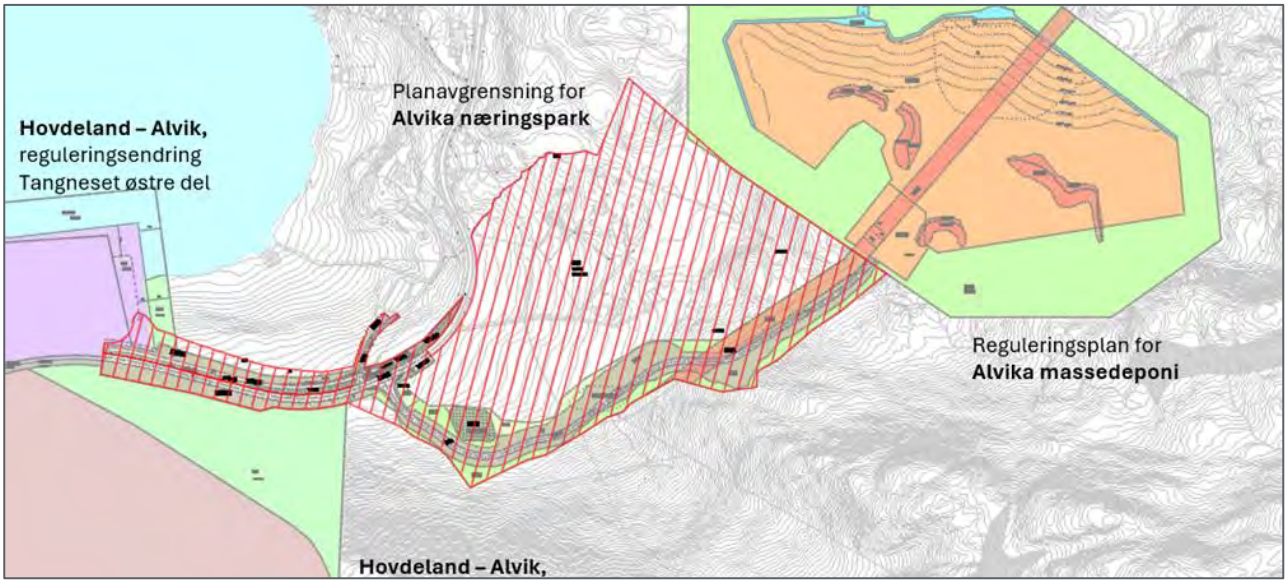
Planområdet ligger i Alvika langs Ellingsøyfjorden, ca. 13 km øst for Ålesund sentrum og ca. 3,5 km nordøst for Moa (se rød markering i oversiktskartet i figur 2-1). Planområdet omfatter deler av eiendommene gbnr. 33/1, 33/5, 33/30 og 33/2. Området ligger i direkte forlengelse av et etablert industri- og næringsområde i Olsvika/Bingsa med etablert infrastruktur. I Figur 2-6 ses dagens situasjon i planområdet.



Figur 2-1: Oversiktskart. Alvika er avmerket med rød sirkel. Kilde: www.finn.no/map.

Ny reguleringsplan ligger inn til gjeldende reguleringsplan for Alvika massedeponi i nordøst, og inn til reguleringsplan for masseuttak på Bingsa i sørvest.

Illustrasjonen under viser eksisterende reguleringsplaner i området. Adkomstvegen og fylkesvegen er altså allerede regulert.



Figur 2-2: Forslag til ny plan sentralt (sentralt i bildet), sammen med gjeldende planstatus for området.

Adkomstvegen til massedeponiet er allerede etablert, men det er gitt dispensasjon slik at vegen ikke stemmer overens med reguleringsplanen som man ser i Figur 2-2. Dette er grunnen til at adkomstvegen er tatt med i reguleringsplanen for Alvika næringspark. Den etablerte vegen ses på Figur 2-3 og på flyfoto i Figur 2-5.

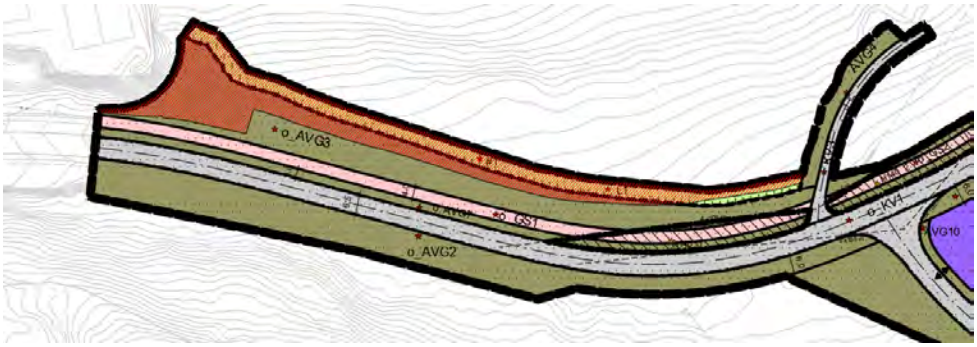
Vegen planlegges også brukt som adkomst til næringsparken.



Figur 2-3: Utsnitt av modell som viser etablerte adkomstveg til Alvika miljøpark.

Ny reguleringsplan har også med et stykke av fylkesvegen mot vest for å inkludere en reguleringsendring for breddeutvidelse av vegen. Ved å inkludere disse to vegene (adkomstvegen til massedeponiet og fylkesvegen) får kommunen en reguleringsplan som viser slik området faktisk er bygd ut.

Prosjekteringen av breddeutvidelsen av fylkesvegen med tilliggende gang- og sykkelveg har synliggjort at skråningsutslaget blir noe større enn slik reguleringsplan for Alvika massedeponi viser. Dette ekstra skråningsutslaget er 1192 m^2 stort og er knyttet til gang- og sykkelvegen som følger denne planen. I tillegg er det regulert inn en stripe med landbruksareal med et midlertidig anleggsbelte over, dette arealet (1033 m^2) tilbakeføres til landbruksformål etter ferdigstilling av anlegget. Permanent beslag på nordsiden av fylkesvegen, som følge av denne planen, er altså 1192 m^2.



Figur 2-4: Rødt skravert område viser det arealet hvor ny reguleringsplan går ut over reguleringsplan for Alvika massedeponi. Den ytterste stripen reguleres til landbruksformål, men med en skravur for midlertidig anleggsarbeid. Denne stripen tilbakeføres etter ferdigstilling av anlegget.



Figur 2-5: Dronebilde som viser planområdet med adkomstveg til massedeponiet (Alvika miljøpark).



Figur 2-6: Bilde av etablert adkomstveg til massedeponiet (Alvika miljøpark). Foto: Norconsult Norge AS.

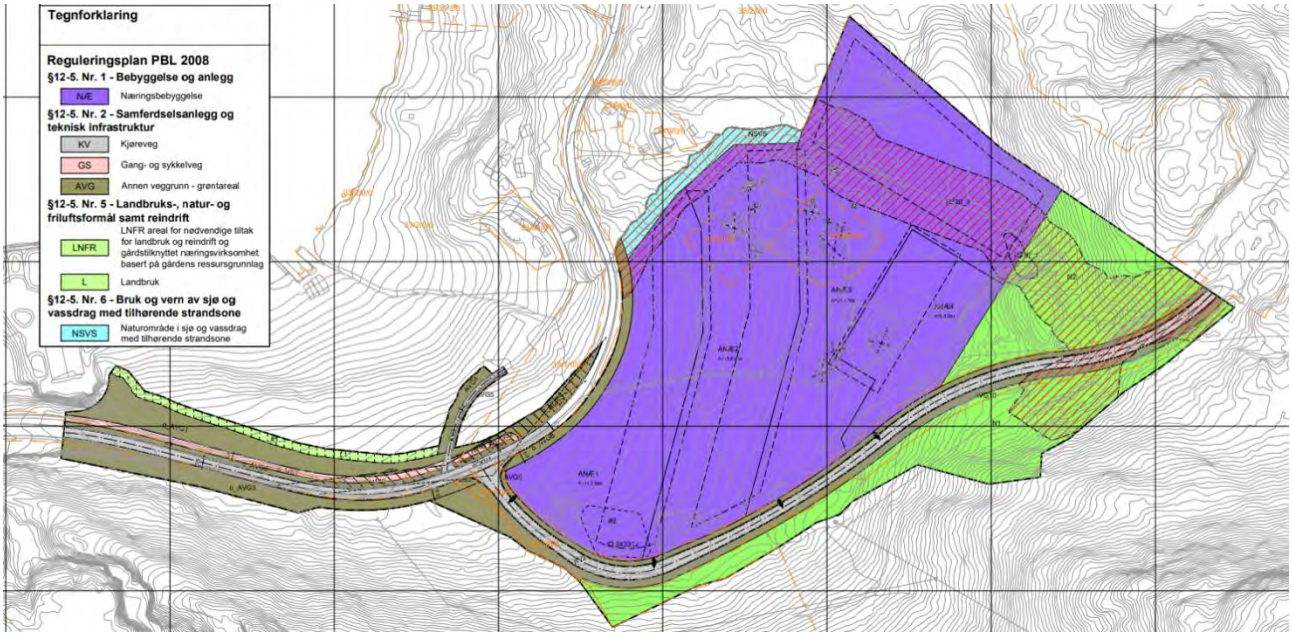
På bildet under ser man planområdets nærhet til masseuttaket på Bingsa.



Figur 2-7: Bilde tatt fra fylkesvegen nedfor det planlagte næringsområdet. Øverste i bildet ser man den nordligste delen av masseuttaket på Bingsa. Foto: Norconsult Norge AS.

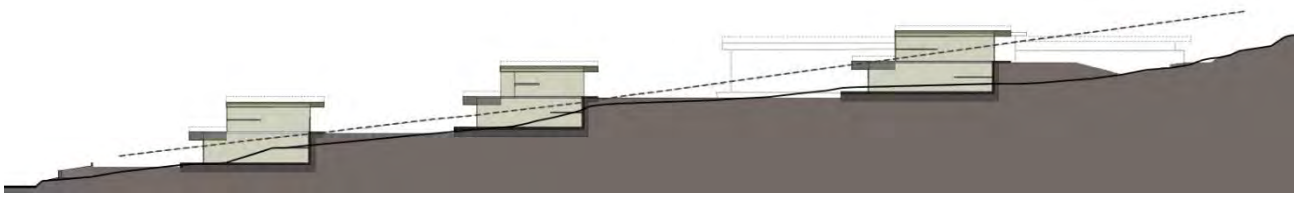
3 Tiltaksbeskrivelse

Planområdet foreslås regulert til næringsbebyggelse, samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, LNF-område og bruk og vern av sjø og vassdrag.



Figur 3-1: Plankart utarbeidet av Norconsult Norge AS våren 2026.

Tiltaket er planlagt i skrånende terreng, som er tenkt terrassert i tre ulike nivå. Bygningsmassen er tenkt plassert inn mot terrengsprangene, slik at byggene tar opp høydeforskjellene i terrenget. De ulike nivåene får avkjørsel fra den etablerte tilkomstvegen opp til massedeponiet. Maksimal tillatt høyde på bygg er 15 meter fra innvendig gulvnivå i underetasje.



Figur 3-2: Snittegning som viser konseptet med terrassering. Kilde: Margarida Pais arkitektur.



Figur 3-3: Situasjonsplan som viser et forslag til utbygging på det fremtidige næringsarealet. Gult areal i øst er tilgrensende massedeponi.



Figur 3-4: Illustrasjon av en mulig maks utbygging. Kilde: Margarida Pais arkitektur / CK Nor Bygg AS.

3.1 Matjordplan

Som en del av tiltaket inngår matjordplanen som er utarbeidet for Alvika (Norconsults rapport RIM-RAP-002). Denne omtaler flytting av beslaglagt matjord til andre mottaksområder. Mottaksarealene er i matjordplanen vurdert og prioritert ut fra hvor gode jordbruksarealer de potensielt kan bli, samt andre aktuelle forhold.

Forslag til reguleringsplan er gitt figur 2-3. Reguleringsforslaget har mindre utbredelse enn avgrensningen av varslet planområdet. Beregnet arealbeslag av dyrket mark er dermed også mindre. Figur 3-3 viser at ca. 26,1 daa dyrka mark reguleres til andre formål enn LNF.

Matjordplanen viser hvilke mottaksarealer som er vurdert og hvilke som er anbefalt som mottaksareal. Matjordplanen viser at det er et overskudd av mottaksarealer, men at et område på Stette gård på Stavset (gbnr. 548/5) er anbefalt som mottak for all jord, både A- og B-sjikt fra Alvika. Mottaksarealet på Stette gård er ca. 24 daa.

Beslaglagt areal i Alvika og mottakende areal på Stavset er omtrent like i størrelse. Mottaksarealet på Stavset er vurdert av landbruksmyndighetene som et egnet alternativ. Det foreligger også skriftlig avtale mellom tiltakshaver i Alvika og mottakende grunneier om mottak av jord fra Alvika. Stette gård på Stavset er derfor anbefalt mottaksareal og lagt til grunn i denne konsekvensutredningen.

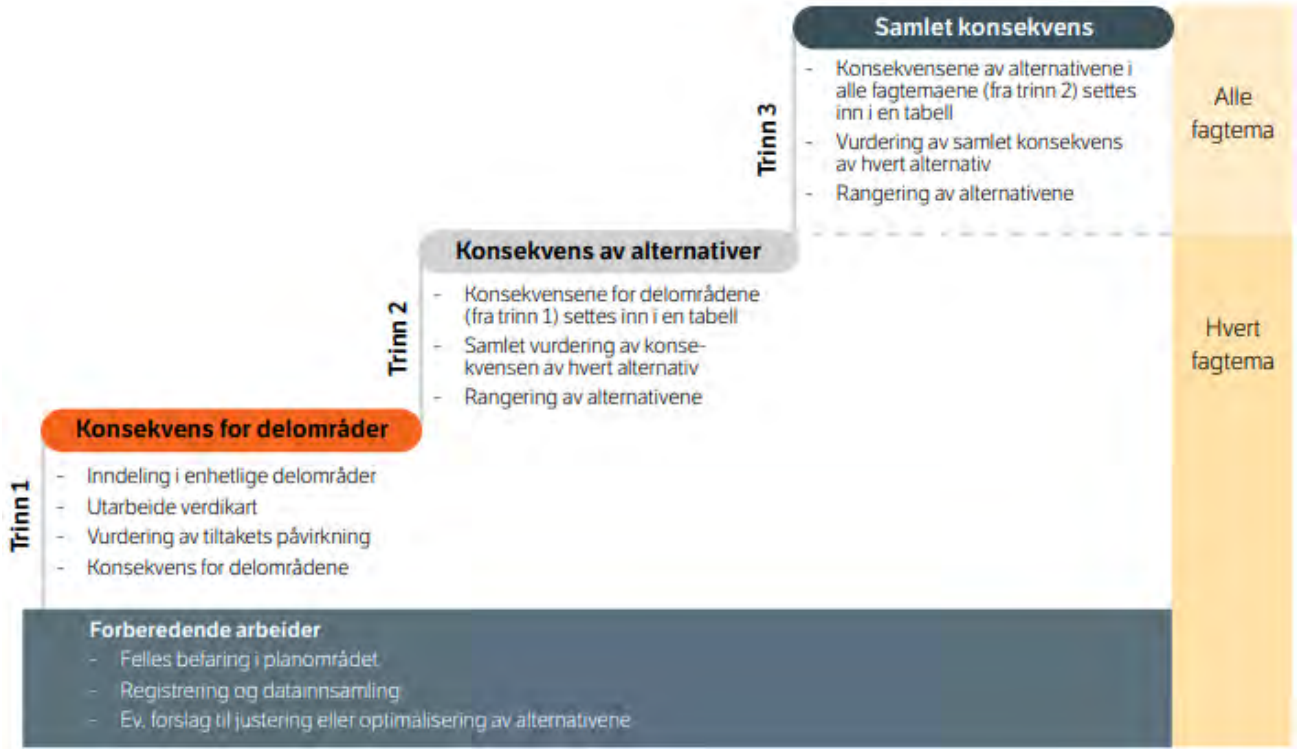
Det vises for øvrig til nevnte matjordplan for nærmere detaljer.



Figur 3-3. Angitte områder i rød skravur viser dyrka arealer som dekkes av andre arealformål enn LNF. Samlet arealtap av dyrka mark er beregnet til ca. 26,1 daa. Merk at området i vest (1192 m2) er den stripen som ny plan går ut over allerede godkjent reguleringsplan for området. Området er omtrentlig skissert, men arealstørrelse er presist beregnet.

4 Metode og kunnskapsgrunnlag

Konsekvensutredningen er gjennomført etter Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser. I denne håndboken er metoden for samfunnsøkonomisk analyse delt i to deler: prissatte og ikke-prissatte konsekvenser. Utredningen av fagtema naturressurser følger metodikken for ikke-prissatte tema (figur 4-1).



Figur 4-1: Tre hovedtrinn for vurdering av ikke-prissatte temaer [1].

4.1 Definisjon og avgrensing mot andre tema

Statens vegvesens håndbok V712 [1] definerer fagtemaet naturressurser som følgende:

> *«Under de ikke-prissatte konsekvensene ser en på naturressurser ut fra samfunnets interesser og behov for å ha ressursgrunnlaget tilgjengelig for framtida. Det gjelder både som grunnlag for sysselsetting og verdiskaping og av hensyn til samfunnssikkerhet. Vurderingen omfatter både mengde og kvalitet av ressursen. De næringsmessige og foretaksøkonomiske virkningene er lagt til de prissatte konsekvensene. Naturressursene skal derfor ikke vurderes på eiendomsnivå (privatøkonomisk), men som samlet virkning på delområdene innen influensområdet.»*

Med naturressurser i denne sammenhengen menes ressurser fra jord, skog og andre utmarksarealer, fiskebestander i sjø og ferskvann, jaktbart vilt, vannforekomster og georessurser (berggrunn og mineraler). Temaet omhandler landbruk, fiske, havbruk, vann, berggrunn og løsmasser i et ressursperspektiv.

4.1.1 Registreringskategorier i V712

Naturressurser inkluderer et bredt spekter av fagfelt og mange ulike grunnlagsdata. Hvert enkelt prosjekt vil som regel bare komme i berøring med noen få kategorier.

Registreringskategoriene jordbruk, vannressurser og mineralressurser utredes for dette tiltaket. I tabell 4-1 vises registreringskategorier fra tabell 6-28 i V712 [1].

Tabell 4-1: Registreringskategorier for tema naturressurser. Kilde: Statens vegvesens håndbok V712. Reindrift, fiskeri og utmarksressurser (grå skrift) er sjekket ut og er ikke relevante i denne utredningen.

Registreringskategorier	**Forklaring**
Jordbruk	Alt jordbruksareal, dvs. fulldyrka jord, overflatedyrka jord og innmarksbeite. I tillegg registreres og vurderes dyrkbar jord. Dyrkbar jord inngår ikke i jordvernmålet.
Reindrift	Her inngår beiteområder fordelt på årstidsbeiter, kalvingsområder, trekkveier, flyttleier, faste installasjoner/anlegg, oppsamlingsområder og andre viktige funksjonsområder og samvirkning mellom disse.
Utmark	Dette gjelder beiteområder (utmarksbeite) for husdyr, og viktige områder for vilt som jaktressurs og ferskvannsfiske i næringssammenheng.
Fiskeri	Her inngår gyte- og oppvekstområder for høstbare arter i kystvann inkludert strømningsforhold i sjøen. I tillegg inngår fiskeplasser for aktive og passive redskaper, andre viktige ressursområder i sjø og kaste- låssettingsplasser.
Vann	Vann som naturressurs omfatter eksisterende og framtidige kilder for uttak av drikkevann, vann til næringsformål og større grunnvannsreservoar (akvifer).
Mineralressurser	Disse inndeles i fem ulike grupper: industrimineraler, naturstein, byggeråstoffer (fra fast fjell og løsmasser), metalliske malmer og energimineraler. Disse gruppene inngår i kategoriene forekomster, prospekter og områder med tildelte utvinningsretter ut fra hvor omfattende lokaliteten er undersøkt.

4.2 Nullalternativet (referansealternativet)

Tiltakets virkninger skal vurderes opp mot nullalternativet, eller referansealternativet, og brukes som sammenlikningsgrunnlag når det vurderes hvilken påvirkning en plan eller et tiltak vil ha. Nullalternativet er likt for alle fagtema, men hvert fagtema vurderer hva dette betyr for sitt fag.

Fordi de andre fagene utredes etter Miljødirektoratets veileder M-1941 [2], er føringene i denne lagt til grunn, og referansealternativet tilsvarer forventet situasjon i plan- og influensområdet dersom planen eller tiltaket ikke blir gjennomført. Referansealternativet tar utgangspunkt i dagens situasjon og beskriver den mest realistiske utviklingen i utredningsområdet.

4.3 Kunnskapsgrunnlag

Kunnskapsgrunnlaget består i hovedsak av informasjon fra offentlige databaser. Disse databasene er: NIBIO Kilden (jordbrukstema) og NGU Granada, Grus og pukk, Løsmasser og Mineralressurser (vann- og mineralressurser), Mattilsynets WMS-tjeneste om drikkevann, kommunedelplan for Ålesund kommune (drikkevann). Nordre Sunnmøre Landbrukskontor har vurdert området og dokumentert dette i et notat datert 22.03.2026 stilt til Statsforvalteren. Norsk Landbruksrådgivning har i brev datert 25.03.2026 bekreftet at de stiller seg bak innholdet i notatet. Dokumentet er lagt til grunn som en del av kunnskapsgrunnlaget.

Det er også gjort en feltbefaring i området den 02.10.2025 av Norconsults fagansvarlige for matjordplanen. Området ble da visuelt befart og det ble tatt noen jordstikk for å vurdere dybden og strukturen på matjorda. Området er også befart og kartlagt av Norsk Landbruksrådgivning i 2022 og 2023. Da ble det også tatt jordprøver på arealene. Resultatene fra denne befaringen er oppsummert i et kort notat [3].

4.4 Fagspesifikk utredningsmetodikk

Konsekvensutredningen for naturressurser gjennomføres i henhold til metoden beskrevet i Statens vegvesens håndbok V712 [1], som presenteres i avsnittene under. Metoden for det enkelte fagtema er etter V712 delt inn i fem steg:

- **Steg 1:** Inndeling i delområder
- **Steg 2:** Vurdering av verdi i hvert delområde
- **Steg 3**: Vurdere påvirkning for hvert delområde
- **Steg 4:** Vurdere konsekvensgrad for hvert delområde
- **Steg 5:** Vurdere samlet konsekvens for hvert alternativ

Tre begreper står sentralt i denne utredningen. Med **verdi** menes en vurdering av hvor stor betydning et område har for et fagtema. Med **påvirkning** menes en vurdering av hvordan det samme området påvirkes som følge av et definert tiltak. **Konsekvensgrad** kommer fram ved sammenstilling av verdi og påvirkning i henhold til matrisen i figur 4-4. Konsekvensen er en samlet vurdering av om et definert tiltak vil medføre bedring eller forringelse i et område i forhold til 0-alternativet.

4.4.1 Steg 1: Inndeling i delområder

Utredningsområdet deles inn i mindre enhetlige delområder. Enhetlige områder er områder som henger naturlig sammen, og som samlet sett har en viktig funksjon. Hvert enkelt delområde er gjenstand for å vurdere verdi, påvirkning og konsekvens.

For tema naturressurs vil inndelingen av delområder i denne utredningen gjøres ved at hver registeringskategori i tabell 4-1 betraktes som et verdiområde. Innenfor verdiområdet vil det gjøres en vurdering av mindre delområder der det er aktuelt.

4.4.2 Steg 2: Vurdering av verdi

Metoden for vurdering av verdi er gitt i Statens vegvesens håndbok V712 om konsekvensanalyser. Tabell 4-2 viser verdisettingskritteriene slik de er gitt i V712 [1].

Tabell 4-2. Verdikriterier for fagtema naturressurser – med relevante registreringskategorier. Kilde: Statens vegvesens håndbok V712.

Registr. kategori	Del-kategori	Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Jordbruk	Jordbruks-areal med jords-monnskart		Jordressurs-klasse 3 med store drifts-tekniske begrensninger Jordressurs-klasse 4	Jordressurs-klasse 2 med store driftstekniske begrensninger Jordressurs-klasse 3 uten store driftstekniske begrensninger	Jordressurs-klasse 1 med store driftstekniske begrensninger Jordressurs-klasse 2 uten store driftstekniske begrensninger	Jordressurs-klasse 1 uten store driftstekniske begrensninger
	Dyrkbar jord		Organisk jord. Jorddekt, ikke tidligere dyrka, som enten er tørkesvak eller ikke selvdrenert, eller er selvdrenert og blokkrik eller svært blokkrik.	Jorddekt, tidligere dyrka. Jorddekt, ikke tidligere dyrka, som er selvdrenert og ikke blokkrik.		
Vann	Vann-forsyning/ drikkevann		<5% av bosettingen	5-20% av bosettingen	21-70% av bosettingen	>70% av bosettingen
	Grunnvann			Akvifer med god vanngiverevne (til utpumping) og mindre god kvalitet	Akvifer med god vanngiverevne (til utpumping) og vann med god vannkvalitet	Akvifer med stor vanngiverevne (til utpumping) og vann med svært god vannkvalitet
Mineral-ressurser	Mineral-ressurser	Alt annet	Lokalt viktig/liten forekomst	Regionalt viktig	Nasjonalt viktig	Internasjonalt viktig
	Pukk og grus (bygge-råstoff)		Viktig og Meget viktig	Regionalt viktig	Nasjonalt viktig	Internasjonal betydning

I verdivurderingen benyttes en fem-trinns skala fra ubetydelig til svært stor verdi. Delområdets plassering innenfor verdikategorien, herunder om den ligger i øvre eller nedre del av verdikategorien synliggjøres ved bruk av en skyvelinjal, se figur 4-2.



Figur 4-2. Skala for vurdering av verdi.

4.4.3 Steg 3: Vurdering av påvirkning

Påvirkning er et uttrykk for endringer det aktuelle tiltaket vil medføre i et delområde. Vurdering av påvirkning er foretatt for alle de verdivurderte delområdene. Skalaen for påvirkning er glidende og går fra sterkt forringet til forbedret, se figur 4-3.



Figur 4-3. Skala for vurdering av påvirkning.

Kriteriene for vurdering av påvirkning for fagtema naturressurser går fram av tabell 4-3. Vurderingene gjelder det ferdige tiltaket. Inngrep i anleggsfasen inngår kun dersom påvirkningen gir varige endringer.

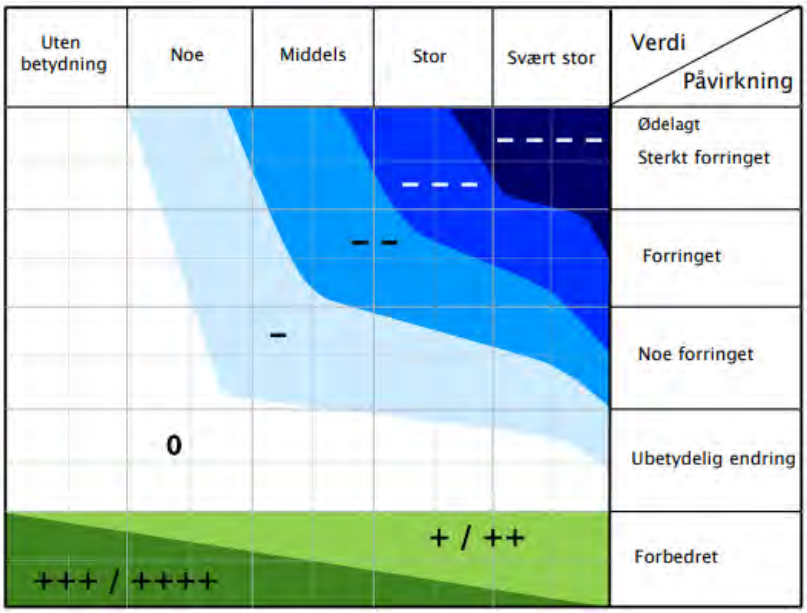
Tabell 4-3. Veiledning for vurdering av påvirkning for relevante registreringskategorier. Kilde: Statens vegvesens håndbok V712.

Tiltakets påvirkning	Jordbruk	Vann	Mineralressurser
Ødelagt/sterkt forringet	Betydelig areal foreslås omdisponert. Utbyggingsforslaget berører kjerneområde for landbruk eller et stort, sammenhengende jordbruksområde slik at det i stor grad reduserer muligheten til effektiv utnyttelse av jordbruksareal.	Drikkevannskilde må tas ut av bruk. Akvifer forventes varig påvirket av forurensning eller vil få senket grunnvannstand / poretrykk.	Gjennomføring av planen vil hindre all utnyttelse eller begrense uttak av forekomsten med minst 75 % av utnyttbar mengde.
Forringet	Større areal foreslås omdisponert. Utbyggingsforslaget berører sammenhengende jordbruksområde av noe størrelse slik at det reduserer muligheten til effektiv utnyttelse av jordbruksareal.	Nærføring til tilsigsområde og/ eller vannkilde som gir stor fare for påvirkning av drikkevann. Utbygging over en akvifer som gir stor fare for påvirkning.	Gjennomføring av planen vil redusere uttaket med mellom 50 - 75 % av utnyttbar mengde.

Tiltakets påvirkning	Jordbruk	Vann	Mineralressurser
Noe forringet	Mindre omdisponering foreslås. Berører et mindre og isolert jordbruksareal.	Utbygging innen 200 m til tilsigsområde eller vannkilde som kan gi fare for påvirkning. Utbygging i kanten av en større akvifer som kan gi fare for påvirkning.	Gjennomføring av planen vil redusere uttaket med mellom 25 - 50 % av utnyttbar mengde.
Ubetydelig endring	Jordbruksareal/jord-ressurser berøres ikke, eventuelt kun noe dyrkbar jord.		
Forbedret	Bedret arrondering. Der det ligger til rette for å slå sammen dyrka jord til større enheter etter anlegg. Forbedret tilgjengelighet.	Utbyggingsalternativ som eliminerer dagens påvirkning og all belastning på eksisterende vannkilde eller større akviferer	Gjennomføring av planen sikrer adkomst til forekomst av stor eller svært stor verdi som har forhindret uttak til nå.

4.4.4 Steg 4: Vurdering av konsekvensgrad for hvert delområde

Konsekvens vurderes ved å sammenstille det enkelte delområdets verdi med tiltakets påvirkning på dette delområdet. Til vurderingen benyttes en konsekvensmatrise, den såkalte konsekvensviften. Konsekvensen for delområdene vurderes på en skala fra 4 minus til 4 pluss, se figur 4-4. I denne matrisen utgjør verdiskalaen x-aksen, og påvirkningsskalaen y-aksen.



Figur 4-4. Konsekvensviften. Konsekvensen for et delområde framkommer ved å sammenstille verdien med påvirkningen som tiltaket vil medføre. Kilde: Statens vegvesens håndbok V712.

Tabell 4-4. Tabellen viser konsekvensgrader som følge av ulike kombinasjoner av verdi og påvirkning. Kilde: Statens vegvesens håndbok V712.

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	4 minus (- - - -)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (- - -)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (- -)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+/++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)
+++/ ++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

4.4.5 Steg 5: Vurdering av konsekvens for hvert alternativ

Resultatene fra konsekvensvurderingene for hvert delområde i steg 4, brukes til en samlet vurdering av samlet konsekvens for hvert alternativ innenfor planen. Tabell 4-5 gir kriterier for fastsetting av konsekvens for hvert alternativ.

Tabell 4-5. Skala for vurdering av samlet konsekvensgrad. Kilde: Statens vegvesens håndbok V712.

Skala	Trinn 2: Kriterier for fastsettelse av konsekvens for hvert alternativ
Kritisk negativ konsekvens	Svært stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Stor andel av strekning har særlig høy konfliktgrad. Vanligvis flere delområder med konsekvensgrad 4 minus (- - - -). Brukes unntaksvis
Svært stor negativ konsekvens	Stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Vanligvis har stor andel av strekningen høy konfliktgrad. Det finnes delområder med konsekvensgrad 4 minus (- - - -), og typisk vil det være flere/mange områder med tre minus (- - -).
Stor negativ konsekvens	Flere alvorlige konfliktpunkter for temaet. Typisk vil flere delområder ha konsekvensgrad 3 minus (- - -).
Middels negativ konsekvens	Delområder med konsekvensgrad 2 minus (- -) dominerer. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnete.
Noe negativ konsekvens	Liten andel av strekning med konflikter. Delområder har lave konsekvensgrader, typisk vil konsekvensgrad 1 minus (-), dominere. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnete.
Ubetydelig konsekvens	Alternativet vil ikke medføre vesentlig endring fra referansesituasjonen (referansealternativet). Det er få konflikter og ingen konflikter med høye konsekvensgrader.
Positiv konsekvens	I sum er alternativet en forbedring for temaet. Delområder med positiv konsekvensgrad finnes. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.
Stor positiv konsekvens	Stor forbedring for temaet. Mange eller særlig store/viktige delområder med positiv konsekvensgrad. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.

4.5 Avgrensing av utredningsområdet

For fagtema naturressurser vurderes det at tiltaket kan få påvirkning for naturressursene som finnes mellom Bingsa industriområde og Alvika miljøpark. Utredningsområdet avgrenses derfor i sørvest mot Bingsa næringsområde, i øst mot Alvika miljøpark, i nordvest mot sjøen og i sør mot plangrensen (se figur 4-5 for avgrensning).

For deltema landbruk er det det varslet planområdet som er utredningsområdet.



Figur 4-5: Kart over utredningsområdet for naturressurser (markert med sort). Hele planområdet og området i nordvest, som ligger lavere i terrenget er med. Gjeldende reguleringsplaner i området ses på kartet.

4.6 Resultater fra feltbefaring

Under befaringen ble det målt et gjennomsnittlig matjorddyp på 25 cm innenfor planområdet, og det ble gjort en vurdering av hvilke områder som fortsatt kan ansees som dyrkede etter at det er lagt et par veier, og omdisponert en del jordbruksjord innenfor planområdet tidligere.

Det er i dag ca. 36 daa fulldyrka jord innenfor utredningsområdet for landbruk. Det ble også befart områder som det kan være aktuelt å flytte matjorda fra Alvika til.

De vises til matjordplanen (Norconsult rapport RIM-RAP-002) for nærmere detaljer fra befaringen og nærmere beskrivelse av jorda i Alvika og på det vurderte mottaksarealene. Se også kapittel 3.1 for en kort beskrivelse.

5 Områdebeskrivelse og vurdering av verdi

5.1 Overordnet beskrivelse av tiltaks- og influensområdet

Områdene utenfor Ålesund er ganske kupert, og jordbruket her ligger derfor spredt i daler langs sjøen. Alvika er også et slikt område (se figur 5-1). I Alvika er totalt 75 daa registrert som jordbruksareal (fulldyrka, overflatedyrka og innmarksbeite) i NIBIOs arealressurskart [4] fordelt på flere landbrukseiendommer.



Figur 5-1: Arealressurskartet over området rundt Alvika viser at det er et stykke mellom jordbruksområdene her. Kilde: NIBIO Kilden.

Planområdet er beskrevet i kapittel 2. I NIBIO Kildens markslagskart, AR5, er det innenfor planområdet registrert 44 daa fulldyrka jord, 2,4 daa innmarksbeite, og 0,8 daa dyrkbar jord (som tidligere har vært dyrka). Dette er imidlertid ikke lenger situasjonen, bla. pga etablering av adkomstvegen til Alvika massedeponi.

På figur 5-2 kan man, sør i det gul-markerte området som markerer dyrka mark, se hvor vegen til Alvika miljøpark er etablert.

Det legges til grunn at breddeutvidelsen av fylkesvegen som er regulert i reguleringsplanen for Alvika massedeponi er etablert innen Alvika næringspark etableres. Arealene som allerede er regulert er ikke inkludert i vurderingene i denne rapporten.



Figur 5-2: Flybilde over området, med markslagskartet som viser arealer registrert som fulldyrka jord (oransje) og innmarksbeite (gult). Kilde: NIBIO Kilden.

I forbindelse med utarbeidelse av matjordplanen er det beregnet å være ca. 36 daa fulldyrka jord innenfor varslet planområdet som også er utredningsområdet i denne konsekvensutredningen. Beregningen er basert på nyeste flyfoto og befaring på området. Dette inkluderer et areal på 830 m^2 med dyrkbar jord, som er tidligere dyrka.

Jorda i planområdet er i dag ikke i drift blant annet på grunn av ulemper fra nærliggende næringsvirksomhet. Dette skyldes påvirkning fra tungindustri og masseuttak i sørvest, og Alvika miljøpark som er under utvikling øst for planområdet. Nordvest for planområdet er det dyrka mark og spredt bebyggelse, mens det sør for planområdet er skogsområder.

5.2 Vurdering av verdi

5.2.1 Jordbruk

Det er reelt ca. 36 daa dyrka jord innenfor varslet planområdet. Jorda er ikke jordsmonnsklassifisert i NIBIOs kart [4], men Norsk landbruksrådgivning (NLR) tok jordprøver og graveprofiler på arealene i 2022 og 2023. Jordanalysene tilsier at jordarten på området er siltig mellomsand med relativt høyt moldinnhold. Det er også høyt innhold av plantetilgjengelig fosfor. Dette gir utgangspunkt for et godt jordsmonn, men hva som kan dyrkes er også betinget av klima og miljøforholdene på stedet.

I henhold til NIBIOs verdiklassifiseringskart for jordbruksarealer, som her er basert på AR5 (fulldyrka, overflatedyrka eller innmarksbeite) og DMK-data (lettbrukt, mindre lettbrukt og tungbrukt jord, basert på faktorene helling, arrondering og størrelse), gis det meste av jordbruksarealene innenfor planområdet *stor verdi* (figur 5-3*)*. NIBIO beskriver selv klassen *stor verdi* slik: «Fulldyrka jord som er jorddekt og ikke tungbrukt» [5]. Arealet som har fått *middels verdi* er innmarksbeite nord i planområdet.



Figur 5-3: Jordbruksområdene innenfor varslet planområdet (rødt omriss) verdiklassifisert etter data fra AR5 og DMK. Kilde: NIBIO Kilden. Området nord for fylkesvegen er allerede regulert i gjeldende plan for Alvika massedeponi og inngår derfor ikke i denne vurderingen.

Jorda er fordelt på flere relativt små skifter fra det minste på under 1 daa til det største på 26,5 daa. Det største jordet er innsnevret og i praksis fremstår det som to skifter. Dette gjøre at det driftsteknisk er noe mindre lettbrukt jord, enn det som fremgår av NIBIO-kartene. Arealene er også nordvendt og med helling mot nord og nordvest. Dette gir mer skyggefulle og fuktige forhold enn mer sørvendte arealer.

Jorda har tidligere vært benyttet til grovfôrproduksjon. De siste årene har det vært utfordringer med å drive jorda på grunn av forurensing i form av støv og plast som kommer flygende fra næringsvirksomheten i øst (steinbrudd, asfaltverk og gjenvinningsstasjon).

I Nordre Sunnmøre landbrukskontors uttalelse til saken i brev datert 22.03.2026 er det gitt en kort vurdering av de landbruksmessige forholdene i Alvika.

Verdivurdering:

Hoveddelen av arealene innenfor planområdet i Alvika har *stor verdi* i NIBIOs verdiklassifisering av jordbruksarealer og verdien for deltema jordbruk vurderes samlet til **stor verdi**. Pilen settes likevel langt til venstre på grunn av de driftstekniske ulempene med mange små skifter, ugunstig helling mot nord som gir mer skygge og større fuktighet, og utfordringer med steinstøv og plast fra næringsvirksomheten i vest.

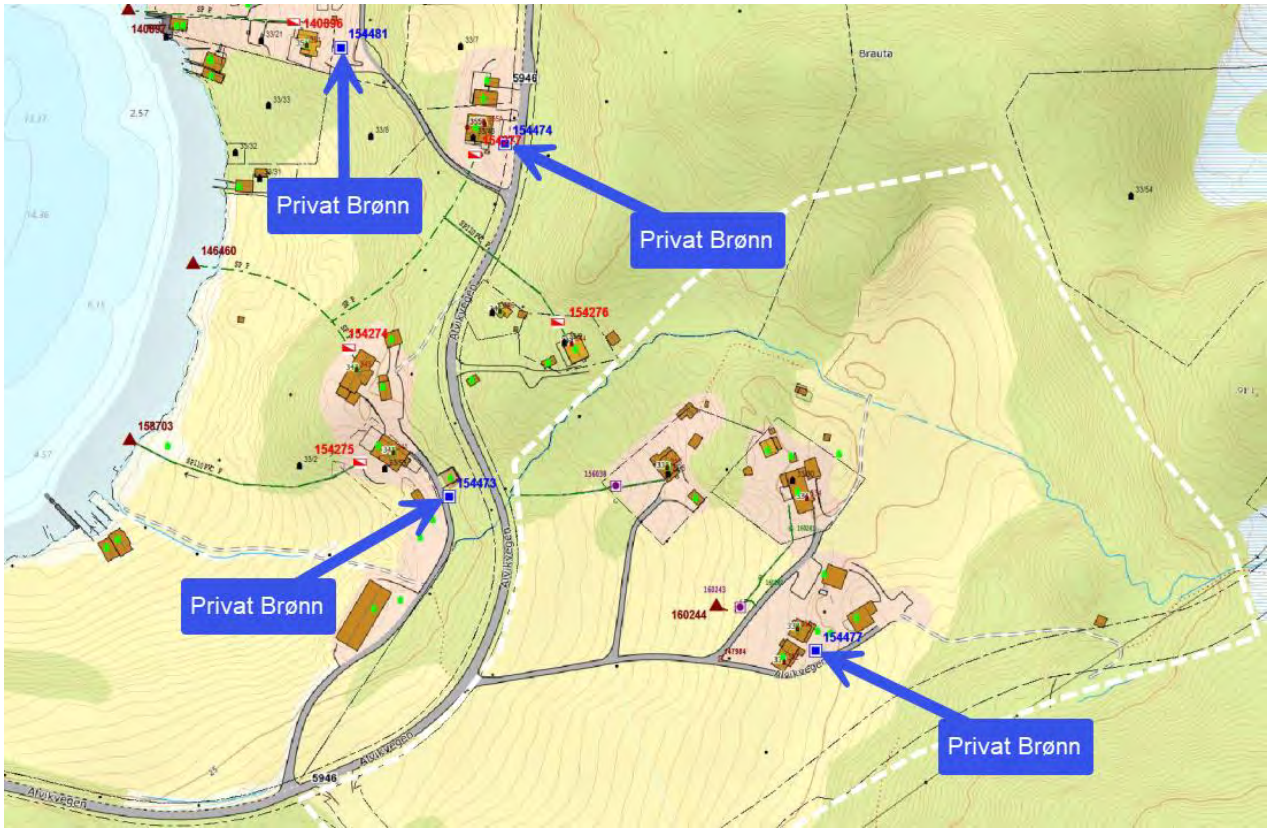


I verdivurderingen er det jordressursen man verdisetter (og ikke i så stor grad driftsforholdene). Man kan for eksempel se for seg at plast og støvutfordringene kan reduseres eller blir borte engang i fremtiden. Jordressursens verdi bør derfor ikke nedskrives for mye basert på dagens forhold, selv om dagens forhold er av en viss betydning. I en samlet vurdering er pilen skjøvet klart mot venstre.

5.2.2 Vann

Vannressurser er her avgrenset til ferskvann og gjelder drikkevannskilder, vann til næringsmiddelproduksjon, jordbruksvanning og prosessvann. Det omfatter både overflatevann og grunnvann.

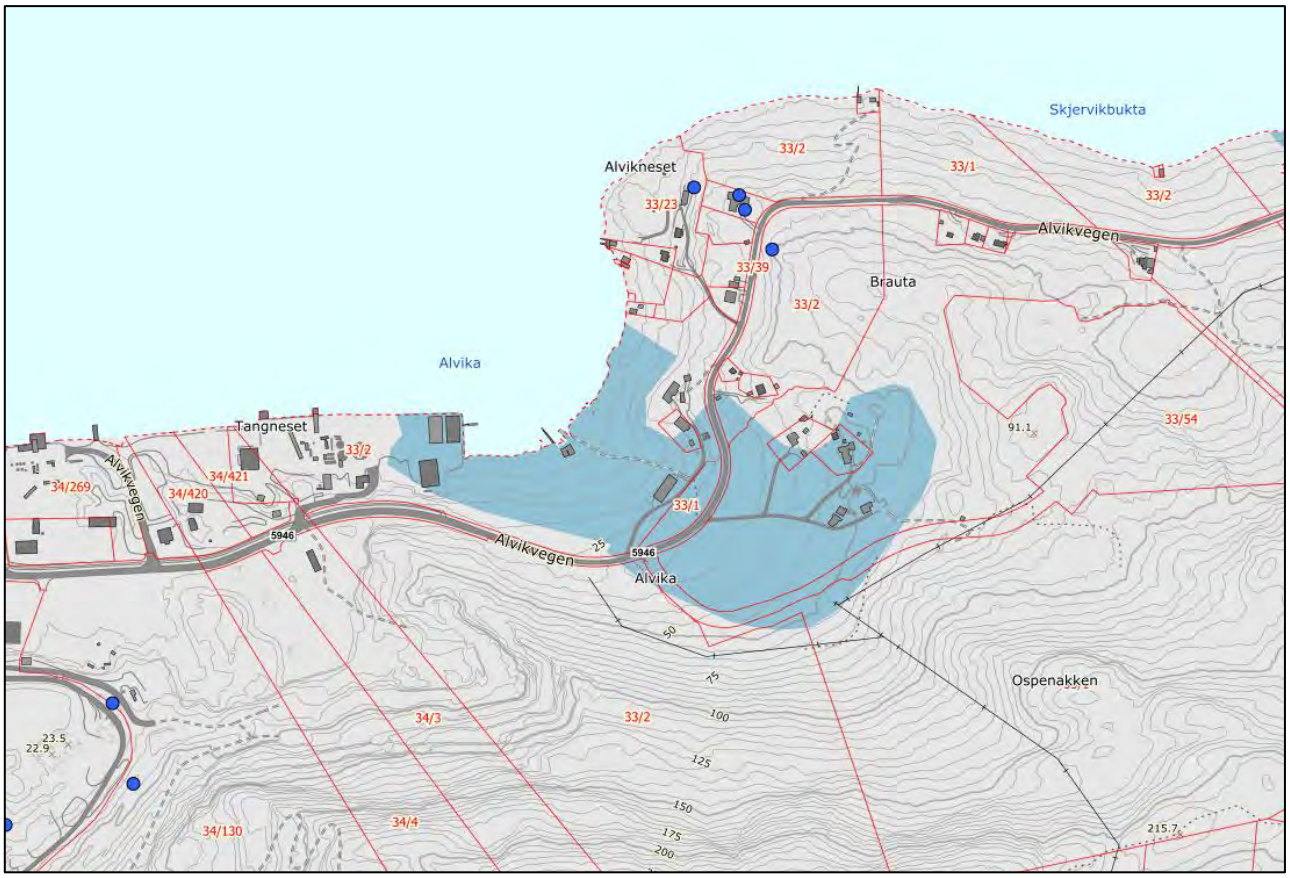
Fra rammeplan for vann og avløp (Norconsult rapport RIVA-RAP-001) er det registrert en privat brønn inne i planområdet og tre nord for planområdet (figur 5-4).



Figur 5-4. Oversikt over eksisterende vannforsyning i og nær planområdet.

Videre er det registrert brønner i fjell ca. 350 meter nord for tiltaksområdet. To av disse er relativt nye drikkevannsbrønner til enkelthusholdninger (boret i hhv. 2016 og 2025) og én er energibrønn. Det er også en eldre brønn til vannforsyning, men her finnes det ikke tilgjengelig informasjon [6].

Det er registrert antatt begrenset grunnvannspotensiale i marin strandavsetning som dekker nesten hele planområdet [6].



Figur 5-5: Kartutsnitt som viser "antatt begrenset grunnvannspotensial" (blått felt) innenfor planområdet og brønner (blå punkter) nord for planområdet. Kilde: NGU Granada [6].

Verdivurdering:

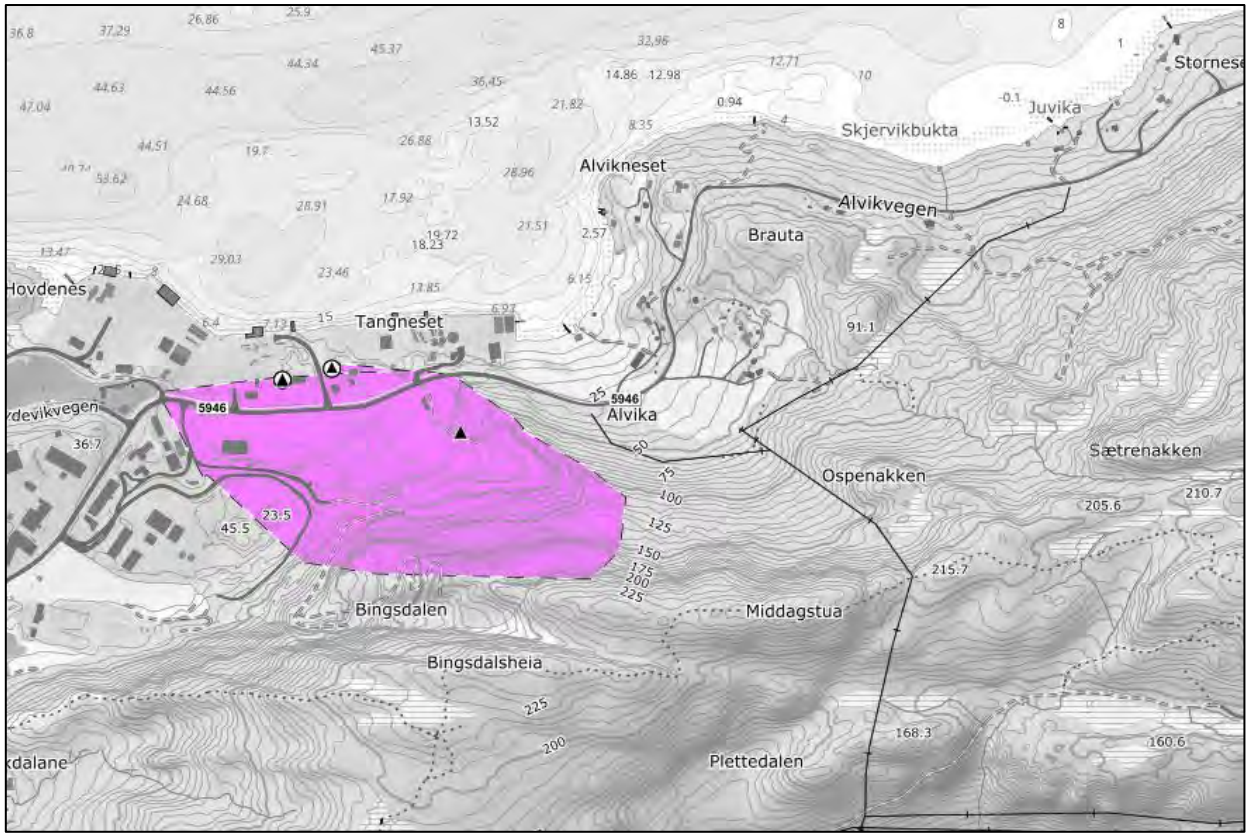
Det finnes noen vannressurser i området, men disse forsyner lang under 5 % av befolkningen og akviferen har *antatt begrenset grunnvannspotensial*. Verdien for deltema vannressurser settes derfor til **noe verdi**.



5.2.3 Mineralressurser

Det er ikke registrert industrimineraler, metaller eller naturstein i nærheten av planområdet [7].

Det er et pukkområde, Bingsa, like vest for planområdet. Her er det i dag et steinbrudd og et knuseverk. Ressursen består av metamorfe bergarter og dominerende bergart er glimmergneis. Bruddet ligger kystnært med utskipingskai like ved. Ressursen er vurdert å ha regional betydning. Forekomsten er ikke volumberegnet [8].



Figur 5-6: Bingsa pukkområde, merket rosa. Kilde: NGU Grus og pukk.

Verdivurdering:

Det er ikke funnet mineralressurser som metaller, mineraler og naturstein, men det finnes byggeråstoff (pukk) av regional betydning ca. 150 meter unna planområdet. Ressursen er ikke volumberegnet, og utstrekningen av hele forekomsten er noe usikker.

Fagtema mineralressurser gis derfor **middels verdi** av et «føre-var-prinsipp».



6 Vurdering av påvirkning og konsekvens

6.1 Jordbruk

Det er før etablering av næringsparken planlagt å flytte matjorda. Det er laget en matjordplan (Norconsult rapport RIM-RAP-02) med vurdering og prioritering av mottaksarealer, samt plan for utførelse av flyttingen. Ved flytting av jorda til aktive landbrukseiendommer med behov for matjord, vil jorda styrke driftsgrunnlaget på disse eiendommene. Ved å følge metode for flytting og utkjøring av jorda, vurderes jordbruksressursen å beholde mye av sin produksjonsevne og kunne videreføres til jordbruksdrift på nye området.

Reguleringsforslaget viser at det blir et arealtap av dyrka mark på ca. 26,1. Både A-sjikt (matjord) og B-sjikt er planlagt flyttet til en ny eiendom med mottakskapasitet på ca. 24 daa. Som nevnt tidligere foreligger det offentlig godkjenning til mottak av jord og det er inngått en skriftlig avtale mellom tiltakshaver på Alvika og eier av det aktuelle mottaksarealet om mottak av jorda. Flytting av jorda til mottaksarealet vil dermed i sum gi omtrent samme dyrkede areal når mottaksarealet er ferdigstilt.

Forutsatt at jordflyttingen gjennomføres i henhold til matjordplanens føringer, samt godt skjønn og god kompetanse hos entreprenør, kan det også opprettes like gode eller bedre dyrkningsforholdene på mottaksarealet. Her vises det også til at planlagt utførende entreprenør har deltatt i et todagers kurs for flytting av matjord (se brevet fra Nordre Sunnmøre landbrukskontor datert 22.03.2026).

Påvirkning:

Potensialet for en suksessfull flytting av matjord og B-sjikt til et nytt mottaksareal med omtrent lik størrelse er stor dersom jobben gjøres riktig. Det er likevel alltid noe usikkerhet i slike tiltak når det kommer til praktisk gjennomføring av tiltaket. Videre blir det normalt noe jordtap under flytting, bl.a. avhengig av hvor mange håndteringer jorda må gjennom før den er ferdig utlagt.

Med dette som bakgrunn vurderes tiltaket samlet sett å gi **ubetydelig endring**, men klart forskjøvet mot noe forringet som følge av usikkerhet, potensielt noe tap av jord i flytteprosessen og litt mindre nydyrket areal enn det som tapes.



Konsekvensgrad:

Stor verdi, sterkt forskjøvet til venstre, sammenholdt med **ubetydelig endring,** klart forskjøvet til høyre**,** gir konsekvensgrad **null (0)**.

6.2 Vannressurser

Det er en privat brønn innenfor planområdet. Denne går tapt som følge av fremtidig utbygging. Det legges også til grunn at det føres frem offentlig vann til tiltaksområdet. Tapet av denne brønnen vil dermed ikke påvirke vannforsyningen i tiltaksområdet.

For brønnene nord for tiltaksområdet er det uklart om tiltaket vil påvirke deres vannforsyning fra de aktuelle brønnene. Dette skyldes at det foreløpig er ganske uavklart hva tiltaket innebærer av anleggsarbeid og hvorvidt det skal gjøres terrenginngrep i form av sprenging o.l. siden næringsparken planlegges terrassert i tre plan. Dette omfatter normalt en grad av sprengnings- og oppfyllingsarbeid. Sprengningsarbeid kan medføre påvirkning på grunnvannstanden, og dermed grunnvannspotensialet i løsmassene. Videre kan de påvirke vanntilsig og kvalitet i både løsmasser og fjellbrønner.

Påvirkning:

Grunnvannspotensialet i løsmassene innenfor planområdet vil trolig forsvinne ved grunnarbeider innenfor planområdet. Fjellbrønnene lengst nord for området vurderes ikke å bli påvirket da tiltaksområdet ikke drenerer denne veien. De nærmeste brønnene nord for planområdet kan imidlertid bli påvirket gjennom endret kapasitet eller vannkvalitet.

Påvirkningen på vannressursene ved utbygging av Alvika næringspark vurderes samlet til **forringet**, da det kartlagte grunnvannspotensialet trolig vil forsvinne og det er potensiale for at nærliggende brønner mot nord kan bli påvirket både med tanke på kapasitet og kvalitet. Det er imidlertid snakk om relativt få husstander. Pilen forskyves derfor mot noe forringet.



Konsekvensgrad:

Noe verdi sammenholdt med **forringet,** gir konsekvensgrad **1 minus (-)**.

6.3 Mineralressurser

Kartlagte mineralressurser i nærheten av planområdet ligger i fjellet vest for tiltaksområdet. Planområdet består av dyrka jord og annen bebyggelse. Det foreligger ingen informasjon som tilsier at planområdet er aktuelt som steinbrudd eller vil ha konsekvenser for eksisterende virksomhet i vest.

Påvirkning:

Steinbruddet og pukkverket vest for planområdet vurderes ikke å bli påvirket av tiltaket, og påvirkning settes til **ubetydelig endring**.



Konsekvensgrad:

Middels verdi sammenholdt med **ubetydelig endring** gir konsekvensgrad **null (0)**.

6.4 Oppsummering av konsekvenser

I tabell 6-1 er verdi, påvirkning og konsekvensgrad for reguleringsplanen listet opp.

Tabell 6-1. Oppsummering av verdi, påvirkning og konsekvens for planforslaget.

Deltema	Verdi	Påvirkning	Konsekvensgrad
Jordbruk	Stor	Ubetydelig	Ubetydelig (0)
Vannsressurser	Noe	Forringet	Noe negativ konsekvens (-)
Mineralressurser	Middels	Ubetydelig	Ubetydelig (0)

6.5 Usikkerhet i konsekvensvurderingen

Vurderingene av planlagte tiltak innenfor planområdet er basert på et kunnskaps- og detaljeringsnivå tilpasset reguleringsplannivå, hvor hensikten er å vurdere om arealet er egnet for regulering til industriområde. Vurderingene knyttet til naturressurser er i hovedsak basert på kvantitative arealanalyser i data hentet fra det offentlige kartgrunnlaget (DOK-data), og det er få kvalitative vurderinger som er lagt til grunn i rangeringen av alternativer.

Planleggingen er foreløpig på et tidlig stadium og anleggsgjennomføring og fremtidig utforming av området på detaljnivå er ikke avklart. Utover dette vurderes kunnskapsgrunnlaget for vurderingene som tilstrekkelig, og det er ingen andre åpenbare kilder til usikkerhet i vurderingene som er lagt til grunn for rangeringen av alternativer.

6.6 Sammenstilling av konsekvens for fagtema

I tabell 6-2 oppsummeres konsekvensene for de ulike deltemaene som er utredet. Konsekvensene for fagtema naturressurser er i stor grad knyttet til jordbruksressursene i området. Relativt store områder med dyrka jord beslaglegges, men jordressursene skal flyttes til en annen, aktiv landbrukseiendom i kommunen. Ved vellykket jordflytting kan dette i sum bli et godt mottaksareal som kan gi like god eller bedre produksjon selv om arealet blir litt mindre.

En liten akvifer med antatt begrenet grunnvannspotensial kan også forvinne når planområdet skal opparbeides oppå denne.

Konsekvensen av utbyggingsalternativet vurderes samlet til «ubetydelig». Sammenlignet med 0-alternativet kommer alternativet noe dårligere ut pga. påvirkning på vannressurs samt at det alltid er usikkerhet knyttet til jordflytting.

Tabell 6-2. Sammenstilling av konsekvensgrader for hvert delfagtema innen naturressurser.

Delområder	Alternativ 0	Alternativ Alvika Næringspark
Jordbruk	0	Ubetydelig (0)
Vannsressurser	0	Noe negativ (-)
Mineralressurser	0	Ubetydelig (0)
Arealtap dyrka jord	0 daa	26,1 daa
Samlet vurdering av konsekvens	**Ubetydelig**	**Ubetydelig**
Begrunnelse for samlet konsekvensgrad for fagtema	Nullalternativet vil ikke føre til endring av dagens situasjon med hensyn på naturressursene.	Større arealer med dyrka jord innenfor planområdet beslaglegges. Som en del av tiltaket er det imidlertid planlagt å nydyrke ca. 24 daa, noe som gir lite netto tap av jordbruksareal, men det nyetablerte området kan gi bedre driftsforhold enn i Alvika. Vannressurser kan bli forringet, men det er ikke omfattende nok til at det påvirker samlet konsekvens. Tiltaket vurderes ikke ha påvirkning på mineralressursene i området.
Rangering	**1**	**2**
Begrunnelse for rangering	Nullalternativet vil ikke føre til noe endret arealbruk mot dagens situasjon, og er med det alternativet som kommer best ut for fagtema naturressurser.	Alternativet kommer litt dårligere ut enn 0-alternativet arealmessig, men nydyrkingstiltaket gjør at det jordbruksmessig likevel er liten forskjell mot 0-alternativet da drifts- og produksjonsforholdene på mottaksarealet kan bli bedre. Tiltaket vil påvirke vannressurser ved endret grunnvannstand og kan påvirke nærliggende brønner.

7 Konsekvenser i anleggsperioden

Det er foreløpig ikke avklart hvordan næringsparken skal bygges og utformes, men det må tas høyde for at det er behov for arealer til deponi, rigg- og anleggsarbeid, og kanskje midlertidig deponi under anleggsperioden. Det forutsettes at disse områdene holdes innenfor det avgrensa planområdet.

Utover dette vurderes det ikke å være spesielle konsekvenser for fagtema naturressurser knyttet til anleggsperioden.

8 Skadereduserende og kompenserende tiltak

Konsekvensutredningen skal beskrive de tiltakene som er planlagt for å unngå, begrense, istandsette og hvis mulig kompensere vesentlige skadevirkninger for miljø og samfunn både i bygge- og driftsfasen, jf. Forskrift om konsekvensutredninger § 23. I dette kapittelet beskrives tiltak som ikke er tatt inn i planen. Tiltakene legges ikke til grunn for vurdering av konsekvens.

8.1 Anleggsperioden

Det er viktig at den dyrka jorda som i dag finnes innenfor planområdet flyttes før det øvrige anleggsarbeidet settes i gang, slik at den ikke utsettes for unødig kjøring med tunge maskiner. Prosess og metode for flytting er beskrevet i matjordplanen for Alvika næringspark (Norconsult rapport RIM-RAP-02).

Deponi- og riggarealer bør tilstrebes å holdes innenfor planområdet, eventuelt på tilgrensende deponiområde. Rigg og deponiarealer på gjenværende dyrka mark utenfor planområdet bør unngås.

Dersom tiltaket påvirker nærliggende brønner foreslås det at tap av vannkapasitet eller vannkvalitet erstattes.

8.2 Driftsperioden

Det forventes ingen øvrige konsekvenser for naturressurser under driftsfasen av næringsparken.

9 Referanser

[1] Statens vegvesen, Konsekvensanalyser, Håndbok V712, Tilgjengelig på: https://www.vegvesen.no/globalassets/fag/handboker/hb-v712-konsekvensanalyser-2021.pdf, 2021.

[2] Miljødirektoratet, «Veileder M-1941 - Konsekvensutredninger av klima og miljø,» 2023. [Internett]. Available: https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/overvaking-arealplanlegging/arealplanlegging/konsekvensutredninger/.

[3] O. M. Synnes, «Framtidig bruk av gardsbruket Alvika, 1507 31/1,» Norsk Landbruksrådgivning, Ålesund, 2023.

[4] NIBIO, «Kilden,» NIBIO, 23 september 2025. [Internett].

[5] NIBIO, «Verdiklasser basert på AR5 og DMK,» NIBIO, 13 12 2024. [Internett]. Available: https://www.nibio.no/tema/jord/arealressurser/andre-kart/verdiklasser-for-jordbruksareal-og-dyrkbar-jord/verdiklasser-basert-pa-ar5-og-dmk. [Funnet 2025].

[6] N. g. u. (NGU), «NGU GRANADA,» [Internett]. Available: https://geo.ngu.no/kart/granada_mobil/. [Funnet oktober 2025].

[7] N. g. u. (NGU), «ngu.no,» Norges geologiske undersøkelse, 2025. [Internett]. Available: https://www.ngu.no/geologiske-kart. [Funnet oktober 2025].

[8] NGU, «Kart grus og pukk,» NGU, 2025. [Internett]. Available: https://geo.ngu.no/kart/grus_pukk_mobil/.